

FORMA URBANA 2

LA CIUDAD en TRANSFORMACION

FORMA URBANA 2

# LA CIUDAD en TRANSFORMACION

## LA CIUDAD en TRANSFORMACION

El grupo de investigación compuesto por los autores de la presente publicación se desempeña en el campo de la morfología urbana en forma conjunta desde 1997 apoyado por distintas entidades. Todos los integrantes son miembros de los cuerpos docentes de la Universidad Nacional de Córdoba y de la Universidad Católica de Córdoba.

**i+p editorial**

INES MOISSET  
CESAR NASELLI  
OMAR PARIS  
VIVIANA COLAUTTI  
LUCAS PERIES  
MA. JOSE PEDRAZZANI

**i+p editorial**

**LA  
CIUDAD**  
en

**TRANSFORMACION**

colección hipótesis de arquitectura



© la ciudad en transformación 2012

Esta publicación cuenta con el apoyo  
económico del Ministerio de Ciencia y  
Tecnología de la Provincia de Córdoba



# LA CIUDAD en TRANSFORMACION

FORMA URBANA 2

La ciudad en transformación : forma urbana 2 / Inés Moisset ... [et.al.] ; dirigido por Inés Moisset. 1a ed. - Córdoba : I+P Editorial, 2012. 104 p. ; 30x11 cm. - (Hipótesis de arquitectura / Inés Moisset; 5)

ISBN 978-987-1385-32-4

1. Urbanismo. I. Moisset, Inés II. Inés Moisset, dir. CDD 711

Fecha de catalogación: 03/08/2012

## Editorial i+p

Colección hipótesis de arquitectura dirigida por Inés Moisset

Diseño gráfico: **Guillermo Mir**

Edición de imágenes: **Guillermo Mir**

Corrección ortográfica y de estilo: **Mariano Pereyra**

Edición de textos: **Inés Moisset**

Impreso en Color Magenta, Córdoba, Argentina  
1000 ejemplares

Depósito que marca la ley 11723

**editorial i+p**  
**www.i-mas-p.com**

Prohibida la reproducción total o parcial de este libro o su almacenamiento en un sistema informático, electrónico, mecánico, fotocopia, registro y otros medios sin el permiso previo por escrito de los titulares del copyright.



## CONTENIDO

### LA CIUDAD EN TRANSFORMACION INES MOISSET

06

### INVESTIGAR Y PROYECTAR: FRONTERAS HIBRIDAS INES MOISSET

10

Instrumentos híbridos  
La investigación proyectual como  
metodología para generar  
conocimientos

### SINTESIS CONCEPTUAL CESAR NASELLI

28

### LA REGULARIDAD IRREGULAR OMAR PARIS

42

La imagen homogénea  
La ciudad heterogénea  
La imagen diversa

### PAISAJES SUBYACENTES – MIRADAS CONCURRENTES VIVIANA COLAUTTI

60

Un paisaje urbano diverso  
Miradas concurrentes / variables de  
estudio

### DESDOBLAMIENTO URBANO LUCAS PERIES

76

La condición del desdoblamiento  
La periferia como escenario de batalla  
El caso de Córdoba  
La urgencia de la planificación  
territorial

### ESPACIOS DE USOS MIXTURADOS: NUEVAS FORMAS DE CIUDAD MARIA JOSE PEDRAZZANI

94

Paisajes de ciudad  
Territorios de múltiples dinámicas

Habitualmente en nuestros países, los instrumentos del diseño urbano que se utilizan y que se enseñan en las universidades provienen en su mayoría de los grandes teóricos europeos, que elaboran sus conclusiones para ciudades que tienen otro origen, otros modos de apropiación, otro tipo de trazado.

Existe escaso material de elaboración propia no tanto referido al análisis sino a las estrategias de acción en estas ciudades modernas (de menos de 500 años) que habitamos. Este estudio procura extraer lineamientos proyectuales que propongan para toda intervención en el tejido urbano cuadricular actual una coherencia con su estructura interna. La idea central es recoger la mirada compleja –y por tanto, contradictoria y complementaria– que se tiene sobre la ciudad latinoamericana, con la certeza de que su lectura, identificación y apropiación favorece el sentido de pertenencia de los habitantes a un lugar, a una comunidad y a su cultura.

Era importante entonces reflexionar sobre la necesidad de innovación de los instrumentos y las técnicas de abordaje del proyecto urbano, para contribuir al conocimiento de la ciudad. Se trata de definir metodologías de investigación adecuadas, desarrollando una aproximación conceptual desde la multivisión como resultado de una concepción teórico-práctica que entiende a la investigación proyectual como una totalidad compleja.

En el año 2000 comenzamos a trabajar con un equipo dirigido por César Naselli en la problemática de la ciudad latinoamericana intentando develar herramientas de análisis y estrategias de acción. Los primeros resultados de la investigación fueron registrados en el libro **FORMA URBANA, lecturas y acciones en la ciudad.**

El equipo se fue ampliando, formando y consolidando, con la presencia de jóvenes arquitectos a comprometidos con la enseñanza en la Universidad Católica de Córdoba, que aportaron desde sus tesis de posgrado precisiones a la temática y participaron activamente en los diversos workshops<sup>1</sup> donde se puso a prueba la metodología.



Esta segunda parte se inicia en 2006 con el apoyo de Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Provincia de Córdoba<sup>2</sup>. Además el trabajo forma parte del proyecto de investigación de que la directora del equipo desarrolla dentro de Carrera de Investigación de CONICET.

El equipo se constituyó en microequipos que desarrollaron paralelamente subtemas relacionados a las tesis de postgrado de los integrantes con el objetivo de definir lineamientos proyectuales referidos a cada una de las hipótesis planteadas.

Los temas tratados corresponden a las hipótesis planteadas en el proyecto.

El primer capítulo (**Inés Moisset**) presenta un enfoque metodológico orientado a desarrollar la importancia de la investigación proyectual como herramienta para generar conocimientos en nuestra disciplina. La investigación proyectual constituye uno de los instrumentos que puede generar conocimientos útiles para la sistematización de los procesos decisionales en las instancias de intervenciones físico espaciales urbanas.

El segundo capítulo es una lista de rasgos del pensamiento urbanístico latinoamericano que **César Naselli** preparó al inicio de la investigación y que nos ha servido de brújula para orientarnos.

**Omar Paris**<sup>3</sup> plantea la coexistencia de una uniformidad de su diseño geométrico y la regularidad de sus medidas en planta, y la diversidad e irregularidad presente en su alzado. Esta paradoja, característica de las ciudades latinoamericanas, indica una deuda pendiente en el estudio del paisaje urbano latinoamericano y expone la necesidad de dar soluciones desde una visión que contemple a la identidad como variable a tener en cuenta durante el diseño.

En su texto, Paisajes subyacentes, miradas concurrentes, **Viviana Colautti**<sup>4</sup> plantea un instrumento de interpretación adecuado para proyectar en la complejidad y diversidad del paisaje urbano latinoamericano.

**Lucas Peries**<sup>5</sup>, habla de las periferias y los márgenes, como espacios de máxima tensión donde se producen los mayores desequilibrios sociales que se reflejan en la materialidad urbana

Una nueva posibilidad en el tejido, la trama y su resultado espacial, al igual que una manera diferente de apropiación social son los espacios de usos mixturados que surgen tras la formulación de estructuras en desuso. Este es el tema tratado por **María José Pedrazzani**<sup>6</sup> en su texto.

Del universo de casos de la ciudad latinoamericana hemos trabajado con el caso Córdoba por ser considerado paradigmático.

Esta ciudad, donde habitamos, nos permite comprender las interrelaciones existentes entre los órdenes implícitos e implicados de la ciudad en cuadrícula y las estrategias de diseño apropiadas.

**Las experiencias  
proyectuales realizadas, las  
investigaciones y las  
actividades realizadas tienen  
la intención de contribuir a  
elaborar una teoría que  
funde la práctica creativa de  
la arquitectura,  
diseñando procesos  
proyectuales y establecer  
una epistemología propia de  
la morfología del  
paisaje urbano**

## Notas

<sup>1</sup>Los seminarios workshop Hipótesis de Paisaje realizados entre 2001 y 2009, y los realizados en conjunto dentro la RedSur, entre 2010 y 2012.

<sup>2</sup>PID 2006, Ministerio de Ciencia y Tecnología de la provincia de Córdoba: La ciudad en transformación: lineamientos proyectuales para la conformación de un paisaje urbano deseable Caso Córdoba. Directora: Dra. Arq. Inés Moisset de Espanes. Co-director: Mgtr. Arq. Omar Paris. Integrantes: Mgtr. Arq. Viviana Colautti, Mgtr. Arq. Lucas Peries, Mgtr. Arq. María José Pedrazzani, Mgtr. Arq. Beatriz Ojeda, Mgtr. Arq. Cecilia Kesman, Mgtr. Arq. Natalia Colombano, Mgtr. Arq. Mauro Pedrazzoli, Mgtr. Arq. José Martin Schmadke.

<sup>3</sup>Tesis de doctorado en curso, Doctorado en Urbanismo, Universidad Politécnica de Catalunya

<sup>4</sup>Tesis de doctorado en curso, Doctorado en Urbanismo, Universidad Politécnica de Catalunya.

<sup>5</sup>Tesis de doctorado en curso, Doctorado en Arquitectura, Universidad de Buenos Aires.

<sup>6</sup>Tesis de doctorado en curso. Doctorado en Arquitectura, Universidad de Mendoza

## Referencias bibliográficas

NASELLI, C., MOISSET, I., COLAUTTI, V., PARIS, O., STEVENAZZI, C., (2006), Forma Urbana, Lecturas y acciones en la ciudad, Córdoba, Editorial i+p



The image is a complex architectural composition. It features several wireframe drawings of buildings and urban structures. A prominent green diagonal band runs from the top right towards the bottom left, creating a sense of movement and division. The sketches are rendered in black and white lines, with some areas filled with a light green color. The overall style is technical and artistic, typical of architectural visualization.

**INESMOISSET**

**INVESTIGAR Y PROYECTAR:  
FRONTERAS HÍBRIDAS**



*"La arquitectura es una ciencia  
adornada con numerosas enseñanzas  
teóricas y con diversas instrucciones,  
que sirven de dictamen para juzgar  
todas las obras que alcanzan su  
perfección mediante las demás artes."  
(VITRUVIO, 1995)*

La investigación tiene por objetivo el conocimiento, o bien superar los límites que definen un campo de conocimiento. Es decir, que la investigación opera en las fronteras de la disciplina. El investigador sale de lo conocido y se arriesga en el territorio de lo no conocido, donde el paisaje cambia y se encuentra con nuevos horizontes.

Los organismos de Ciencia y Tecnología han incorporado a la arquitectura dentro de sus programas de financiamiento, pero rara vez asociada a su problemática central: el proyecto. Las áreas están relacionadas a la ingeniería (nuevos materiales, por ejemplo), a la historia (temas patrimoniales), a la sociología (hábitat popular), la semiología aplicada (los significados de las instituciones), etc. Su cuerpo de conocimientos es asimilado de forma casi excluyente al de la ingeniería, las ciencias sociales o al del desarrollo de tecnologías específicas para poder encuadrarlo en los moldes a los que tradicionalmente han recurrido los programas de investigación.

**Además, la arquitectura  
trató, desde el Renacimiento,  
de establecerse como campo  
de conocimiento (y así salirse  
de la esfera de los oficios),  
siempre deduciendo su  
naturaleza en función de  
otros órdenes, como si ella  
misma nunca pudiera  
producir su autonomía.**

Algunos autores señalan que la arquitectura no es una ciencia, que es una disciplina que toma prestados métodos y técnicas de otras ciencias. Esta búsqueda de una identidad armada por analogías, transposiciones e incorporaciones de otras áreas ha marcado la investigación del proyecto arquitectónico desde un principio, basando sus metodologías fuera de sí. Pero esto no significa que sea la única manera de investigar...

La arquitectura como obra y pensamiento ha avanzado desde los tiempos más remotos a través de una acumulación de experiencias, de pruebas y errores. Aún hoy podemos encontrar reflexiones útiles en el tratado de Vitruvio escrito en el primer siglo de antes de nuestra era, mientras que un tratado de química (o de alquimia) de la Edad Media, ha perdido vigencia y está más relacionado con la magia negra que con la ciencia. Un paper de principios o mediados del siglo XX, en el área de la física o de la cosmología está hoy totalmente superado.

Sin embargo, estas ciencias "advenedizas" y de resultados "efímeros" con respecto a los de la arquitectura, pretenden imponer hoy el molde de la investigación en una disciplina consagrada y de numerosísimos aciertos: la experiencia humana del habitar y del construir.

Y sin embargo es algo relativamente nuevo en nuestras universidades oír hablar de arquitectura como área de investigación. Si investigar es desafiar los límites de una disciplina,

**¿cómo se define hoy  
a la arquitectura?**

**¿Es arte, es ciencia, es oficio?**

**¿Es teoría o es práctica?**



Los límites de la disciplina son variables, están allí para ser diseñados. Así como los diseñaron Alberti en el Quattrocento, o los integrantes de la Bauhaus a principios del siglo XX.

**Si hablamos de límites,  
insistimos en las metáforas  
de ocupación del territorio.**

**En una primera instancia  
llegan los descubridores y  
exploradores.**

**El investigador abre nuevas  
rutas, y delinea mapas. Estos  
mapas son orientaciones, son  
los libros que leemos y  
publicamos o las clases que  
dictamos en las facultades**

**Una vez abierto el camino,  
en una segunda instancia, el  
nuevo saber es apropiado,  
los colonos se establecen y  
comienzan a producir en las  
nuevas tierras. En el espacio  
entre lo conocido y lo  
desconocido, donde la fron-  
tera es cambiante y  
movediza. Y que cada paso  
nuestro va desplazando un  
poco más**

## INSTRUMENTOS HÍBRIDOS

*"la práctica y la teoría son sus padres.  
La práctica es la contemplación frecuente  
y continuada del modo de ejecutar algún  
trabajo dado, o de la operación mera de la  
manos, para la conversión de la  
materia de la mejor forma y de la manera  
más acabada. La teoría es el resultado  
de ese razonamiento que demuestra y  
explica que el material forjado ha sido  
convertido para resultar como el fin  
propuesto". (VITRUVIO, 1995)*

Práctica y teoría, dice Vitruvio, padres de la arquitectura, ya definida híbrida desde hace más de 20 siglos. Es preciso reconocer que la teoría y la práctica de la arquitectura implican un cuerpo de conocimientos aplicable a la comprensión y producción del mundo artificial que no está reflejado de la misma forma en ninguna otra disciplina. El proyecto es pensamiento construido. La diferencia explica y define la cualidad de las metodologías de investigación que debemos emplear.

Es el trabajo de **transformación** lo que connota el concepto de "práctica". (ALTHUS-SER 1967). Por "práctica", se entiende "cada proceso de transformación de una determinada materia prima dada en un determinado producto, transformación efectuada desde un determinado trabajo humano haciendo uso de determinados medios". Si la teoría trabaja sobre representaciones, conceptos, hechos, deviene una práctica teórica de tipo científico.

*"La práctica teórica produce el conocimiento, que puede a continuación figurar como medio al servicio de los objetivos de una práctica técnica. (...) Cada práctica técnica utiliza entre estos medios además de los conocimientos que intervienen como procedimientos: sean conocimientos que vienen desde afuera de la ciencia existente, sean "conocimientos" producidos por la práctica técnica misma, para alcanzar sus objetivos". (Althusser 1967)*

La práctica teórica de la arquitectura y la práctica teórica del proyecto se completan, en cuanto no puede existir proyecto sin su formulación teórica, y las diversas metodologías de la práctica teórica más general se ponen como particulares prácticas técnicas respondiendo a determinados aspectos y campos de la arquitectura.

Lo extraño es que **esta forma de conocimiento mestiza** es aceptada en otras disciplinas, pero todavía no aparece formalmente admitida en nuestra área de investigación, quizás por algún complejo de inferioridad por parte de nuestros investigadores.

Jürgen Habermas por ejemplo objeta la aplicación de la orientación tecnológica de las ciencias naturales (positivismo), o la aplicación de la orientación subjetiva hermenéutica (fenomenología) como criterios exclusivos para determinar la validez de todas las formas de conocimiento. No se puede someter todas las formas de saber humano a una sola forma de metodología o racionalidad.

## **La ciencia se ocupa de verdades generalizables y el arte investiga lo único, por lo que suponemos a priori una incompatibilidad en sus dominios**

Y el matemático Henri Poincaré dice que con la lógica se demuestra pero sólo con la intuición se inventa. La facultad que nos enseña a ver es la intuición (POINCARÉ, 1908). E insiste en *Le valeur de la science* (POINCARÉ, 1908): *“La lógica es el instrumento de la demostración, la intuición es el instrumento de la invención”*.

Y Karl Popper siempre ha destacado los estrechos vínculos existentes entre los métodos científicos y los perceptivos.

La intuición, instrumento del método fenomenológico, busca las esencias, que son la unidad de la multiplicidad, siempre idénticas y permanentes a través de los cambios. Estas esencias pueden provenir no sólo de la experiencia sino también de la imaginación. La intuición genera la idea o la hipótesis experimental, esto es la interpretación anticipada de los fenómenos. Toda la iniciativa experimental está en la idea, ya que solamente la idea provoca la experiencia.

La razón o el razonamiento sirven para deducir las consecuencias de esta idea y someterlas a la experiencia. La razón intenta ir más allá de la mera acumulación de experiencias inconexas buscando una ley global de construcción, estableciendo parámetros y lineamientos, deduciendo principios para capturar en lo particular algo universalmente significativo.

La percepción realiza a nivel sensorial lo que el ámbito del raciocinio se entiende por comprensión. Ver es comprender. La visión no es un registro mecánico de elementos, sino la aprehensión de esquemas estructurales significativos. La forma del objeto queda plasmada por los rasgos espaciales que se consideran esenciales, datos primarios de la percepción. Esto genera una ley global de construcción (hipótesis). Habiendo hecho frente a los datos de la experiencia con nuestras actuaciones visuales o verbales, manipulamos dichas abstracciones con o sin ulterior referencia a los datos y erigimos sistemas con ellas. A estos sistemas de abstracciones, artefactos del espíritu, los llamamos “explicaciones” o “filosofías” cuando son verbales; y cuando son visuales los llamamos nuestra “imagen del mundo”.

Entonces la complejidad del proyecto y su investigación encuentran respaldo en la teoría del pensamiento complejo enunciada por Edgar Morin, donde dos principios antagónicos que debieran rechazarse son indisociables para comprender una misma realidad: la teoría y la práctica, el arte y la ciencia, la razón y la intuición. Estas consideraciones epistemológicas apuntan a la necesidad de **desarrollar la capacidad de investigación del proyecto basada en la práctica y en la teoría**.

En la frontera, se instalan los campamentos, y en ellos se inventan las herramientas para cultivar las nuevas tierras, los nuevos cultivos y criar el nuevo ganado, que muchas veces son híbridos entre las especies del viejo y el nuevo mundo.



# LA INVESTIGACION PROYECTUAL COMO METODOLOGIA PARA GENERAR CONOCIMIENTOS

*"Porque el arquitecto meramente práctico no es capaz de asignar las razones suficientes para las formas que él adopta; y el arquitecto de teoría falla también, agarrando la sombra en vez de la substancia. El que es teórico así como también práctico y por lo tanto construyó doblemente, es capaz no sólo de probar la conveniencia de su diseño, sino igualmente de llevarlo en ejecución." (VITRUVIO, 1995)*

Este esfuerzo epistemológico que está sucediendo se manifiesta en algunas confusiones y falta de precisión derivadas de estar incurriendo casualmente en nuevos territorios, pero implica también la apertura hacia fructíferos nuevos paisajes a ser descubiertos.

**El proyecto como instrumento de conocimiento** ha generado un campo de **debate, renovación e innovación de sus fundamentos, sus procedimientos y lógicas, sus desarrollos y evaluaciones.**

Entre las **metodologías propias** de la disciplina se destaca la **investigación proyectual**, que surge a fines del siglo XX desarrollada como medio de investigar las cuestiones teóricas de la arquitectura a partir de la práctica. Esta forma de investigación está destinada a crear instrumentos de base para revisar actitudes frente al proyecto. El carácter polémico de la nueva metodología lleva a la necesidad de evaluar su eficacia, operatividad y precisión.

Como dijimos, no está aún claramente admitido que el proyecto es en sí mismo una forma de conocimiento de la realidad con un altísimo grado de información y complejidad. Se ve al proyecto como un producto final que refleja en forma abstracta la materialidad de la futura obra y no como un texto o un proceso de pensamiento que incorpora información sobre el estadio de la cultura, las relaciones sociales, la tecnología, la creación artística o la producción misma de la arquitectura como disciplina autónoma.

Se debilita así una de las áreas de investigación más interesantes y de mayor implicancia en la calidad de vida de las personas en el mundo contemporáneo: la que se refiere a la creación del mundo artificial, el mundo construido, que es propio de la arquitectura y que se basa en el proyecto, en sus mecanismos, significados y tecnología, es decir la investigación proyectual como instrumento esencial para su producción autoconciente tanto cultural como técnicamente.

*"La Investigación Proyectual posee características específicas para la producción de conocimientos. Al situarse básicamente en las cuestiones de la creación, adaptación y transformación de nuestros ámbitos, objetos e imágenes resulta que el conocimiento emerge a través de la elaboración de una compleja práctica que contiene y asocia de manera indisoluble aspectos teóricos y operativos. Dicho de otra manera, en la Investigación Proyectual saber y hacer no son términos antagónicos ni tampoco instancias sucesivas sino fases o dimensiones de una misma lógica investigativa. Esto no implica renuncia alguna a las exigencias de coherencia y rigor teórico, ni declinación de los objetivos de eficacia práctica de sus aplicaciones, ni pérdida de conciencia crítica sobre las consecuencias de sus premisas y procedimientos."*  
(BORTHAGARAY, J.M., DOBERTI, R. SARQUIS, J. Y FERNÁNDEZ CASTRO, J., 2004)

El nombre **"investigación proyectual"** que se refiere en principio a dos caminos distintos pero relacionados:

## 1. La investigación sobre los métodos propios del proyecto.

O la explicación de la realidad del proyecto y sus procesos. ¿Cómo se diseña? ¿Cómo se podría diseñar?

## 2. El proyecto como herramienta para adquirir nuevos conocimientos

(se entiende que los nuevos conocimientos que se adquieren no son solamente para el proyectista sino que una vez sistematizados la comunidad pueda actuar de forma más eficaz). Proyectar es ante todo una forma de investigar, por lo tanto una forma de producir conocimiento. Así lo define la arquitecta italiana Paola Viganò (2005): el proyecto es un dispositivo cognitivo.

Aunque en el primer caso hablamos del proyecto como tema de investigación y en el segundo como instrumento, las dos vertientes se refieren a problemáticas específicas de la arquitectura. Además la primera fundamenta a la segunda. Es decir que existen conexiones e interacciones entre las dos modalidades, esperando a ser definidas.

Las técnicas de investigación proyectual son relativamente incipientes.

## **Esta metodología se encuentra en proceso de consolidación y necesita precisiones y verificaciones en cuanto a sus modalidades**

Podemos citar entre los que desarrollaron incipientemente esta metodología a André Lurçat<sup>1</sup>, Franco Purini<sup>2</sup>, a Otswald M. Ungers<sup>3</sup> y a las Escuelas de Arquitectura Cooper Union (NY) y Architectural Association (Londres). Esta técnica es la utilizada en los concursos europeos European, donde jóvenes profesionales proponen alternativas para el diseño de la ciudad.

En el plano local se destacan las investigaciones de los arqs. Roberto Doberti, Jorge Sarquis y Alberto Varas<sup>5</sup>. Con características propias el grupo de la Red Hipótesis de Paisaje ha desarrollado avances en el campo metodológico volcado en diversas publicaciones.<sup>6</sup>

El trabajo desarrollado por el Arq. César Naselli y su equipo en el Instituto de Diseño (creado en 1990) y la Maestría en Diseño de Procesos Innovativos (2007) de la Universidad Católica de Córdoba es emblemático<sup>7</sup>. Son laboratorios creados para ver y comprender racional e intuitivamente el sistema de ideas, leyes y principios, tanto aquellos existentes y dados en la cultura teórico práctica del diseño, como los contenidos en las materias y materiales, instrumentos y técnicas. Esta manera de pensar haciendo revela el valor de la teoría ligada al hacer y explora los principios fundamentales del diseño con la profundidad que permite una estructura de investigación.

El descubrimiento está vinculado al desarrollo de una visión de la enseñanza no habitual en términos pedagógicos y metodológicos. Se invierte el proceso dirigido (teoría-práctica, profesor-alumno, etc.) por el de búsqueda-reflexión, exploración-construcción. Su labor específica es la de formación de personalidades creadoras, desarrollando una actitud constante entre sus integrantes: la interrogación, la exploración y la investigación.

Para ello, introduce en el área del conocimiento factores no desarrollados en el proceder habitual (conocimiento intuitivo, expresivo, inventivo, plástico artístico).

La perspectiva propuesta tiende a imaginar y producir una mejor calidad de los productos de diseño a través del estudio teórico-práctico de sus mecanismos y procesos de generación, pero fundamentalmente poniendo en juego de las capacidades creativas del diseñador, tendiendo a configurar un instinto de esa naturaleza.

Las actividades realizadas tienen la intención de elaborar una teoría que funde la práctica creativa, generando procesos proyectuales para traducir ideas al proyecto y establecer una epistemología propia del diseño.

Las investigaciones se desarrollan a través de micros de experimentación que se definen como trabajos exploratorios de descubrimiento, conceptualización y teorización de los principios básicos del diseño. Se genera el conocimiento colectivamente elaborando las hipótesis preliminares de modo grupal.



## LA COMUNICACION DE LA INVESTIGACION

El laboratorio es el lugar donde el conocimiento experimental es ideado y construido. El modelo cognitivo del laboratorio es opuesto a otros modelos para la construcción del conocimiento, como la academia, las leyes, u otras instituciones, lugares donde los juicios se forman sobre lo que viene del pasado y deriva su legitimización del pasado. El laboratorio es el lugar donde experimentos son realizados y repetidos, donde operaciones y ejercicios son llevados a cabo, donde nuevo conocimiento es producido por la producción de datos originales.

El proyecto produce conocimiento a través de la descripción y la representación, a través de la conceptualización (en el esfuerzo por la abstracción y la generalización), pero fundamentalmente lo logra a través de secuencias de hipótesis que investigan el futuro y lo evalúan, proponiendo escenarios, no alternativas sino posibilidades. Formular hipótesis, establecer una serie de operaciones, una secuencia común de acciones, reflejando sobre las condiciones en las cuales el experimento ha sido llevado a cabo, comparar resultados de casos diferentes, reconocer recurrencias como opuestos a las excepciones: esto es un laboratorio. Para que la hipótesis se transforme en teoría (explicación de un fenómeno), exige un ensayo constante. Posteriormente se realizan informes donde se documentan las observaciones y se proponen relaciones innovadoras.

**El objetivo es investigar y fundar las bases de un conocimiento de la arquitectura a partir de ella misma, es decir entender la arquitectura como objeto de ciencia**

*"... por ello, te suplico a ti, César, y a quienes vayan a leer estos libros, que me disculpen si algo ha sido expresado insuficientemente conforme a las reglas de la gramática. Me he esforzado en expresarme, no como un eximio filósofo, ni como un retórico elocuente, ni como un gramático ejercitado en las profundas normas del arte, sino como arquitecto educado en estas ciencias."*  
(VITRUVIO, 1995)

La investigación es evaluada por sus resultados y en este momento sus resultados, en cualquier área del conocimiento, se miden por la cantidad de artículos publicados en revistas indexadas y por la cantidad de tesis dirigidas y finalizadas. Por lo menos en lo que respecta a los formularios que circulan en Argentina.

Y es que es muy bueno que los investigadores escriban, pero si bien un artículo sobre las partículas elementales y su rol en el big bang es publicado en Oxford, Tokio o Leopoldville donde da lo mismo porque la física es idéntica en cualquier ciudad del planeta, no tiene el mismo sentido un artículo escrito sobre asentamientos precarios en el conurbano bonaerense publicado en una publicación local o en una "prestigiosa revista de Londres". Porque podemos seguir aportando a los otros sistemas más desarrollados, pero por qué no dirigir nuestros escasos recursos en principio hacia nuestro país y hacia quienes tienen los mismos problemas que nosotros, donde podemos extraer situaciones comparativas debidas a toda una serie de cuestiones culturales, históricas, político-económicas, etc. que hacen al Hábitat, sin por esto quedar excluidos de la globalización.

También hay una cuestión en la urgencia de los tiempos de las otras disciplinas. Si no publicamos hoy el descubrimiento de esa nueva partícula elemental que sirve para diseñar el nuevo microchip que va a posibilitar la creación de un nuevo teléfono celular para vender un nuevo software, los científicos de otro laboratorio pueden quedarse con los derechos de autor (y vender primero la patente).

Los procesos urbanos, por ejemplo, tienen tiempos más lentos, y además todavía no se nos ocurrió patentar una nueva tipología de espacio público. ¿Deberíamos hacerlo? Si tenemos en cuenta que los resultados de las investigaciones en el Área de Proyecto Arquitectónico son insumos de gestión política, relacionados al espacio público, a la vivienda de interés social, a las normativas urbano-territoriales, etc. es fundamental que estos resultados alcancen a quienes para tomarán decisiones en esos campos (gobiernos y legislaciones municipales, provinciales, nacionales, ONGs, por ejemplo), además de la importancia de que el conocimiento se transmita en la Universidades y Centros de conocimiento.

¿No deberíamos ampliar el concepto de **“publicación”** a otras modalidades de **hacer públicas** las investigaciones? Reuniones de capacitación con funcionarios públicos, exposiciones, eventos de concientización, etc., etc.

En lugar de llenar mansamente los formularios tendríamos que ser más propositivos y poder también enseñar a los otros científicos los procedimientos y los problemas propios de nuestra área híbrida.

**Nadie conoce las dificultades de investigar en la embrionaria área del Proyecto Arquitectónico mejor que nosotros, los propios actores**

**Nadie conoce mejor el contexto impredecible y mutable de la frontera mejor que nosotros, los exploradores. Y esta situación requiere que actuemos, que transformemos y que convirtamos esas condiciones a partir de nuestra tarea de construcción metodológica y comunicación de resultados, proponiendo nuevas rutas de exploración para seguir atravesando la frontera**



## Notas

<sup>1</sup>"Parecería inútil que un arquitecto cuyo rol es el de construir explique mediante el lenguaje cuáles son las razones que determinan su obra".

<sup>2</sup>"Contraponer a la actitud que considera iluminación secreta los productos de la investigación formal, analizando los procesos creativos e indagando las técnicas inventivas que están detrás de la proyectación arquitectónica, constituye el primer paso para hacer objetivamente crítico el trabajo creativo". (PURINI, 1976).

<sup>3</sup>"El proceso proyectual hace visible cosas que en un principio no lo eran. ...Lo bello de proyectar está en el hecho que se piensa, se ve, se proyecta alguna cosa que al principio no era."

<sup>4</sup>"Por último, el que –aislando sólo algunas variables e innovando en ellas– se utiliza para la producción de conocimientos; el mismo se genera en arquitectura cuando sobre algunas de sus variables, producimos, mediante el accionar proyectual, algo que antes no tenía existencia y que luego puede ser utilizable por otros arquitectos: sea en la teoría, en los procedimientos proyectuales, o en resoluciones de casos particulares. Se trata de la investigación proyectual; el proyectar es instrumento de investigación". (SARQUIS, 2003).

<sup>5</sup>"En definitiva, investigar en arquitectura es producir "textos proyectuales" a la manera de un pensamiento materializado que informa la producción de proyectos profesionales. Se trata de la creación de un layer intermedio entre los textos pre-proyectuales y el proyecto profesional final para ser construido.

Por eso la investigación no deviene en proyectos o meta-proyectos, como lo fueron algunos de la ciudad modernos, sino en modelos proyectuales que no podrán ser utilizados como proyectos finales sino como etapas intermedias para discutir las formas urbanas que resultan de un sistema de decisiones que, generalmente no considera las variables espaciales o las estructuras arquitectónicas concretas o los espacios públicos concretos que resultan finalmente de esas decisiones." (VARAS, 1997).

<sup>6</sup>COLAUTTI, V., MOISSET, I., PARIS, O., (2002), El laboratorio experimental, en Actas Hipótesis de Paisaje 1, Córdoba, i+p editorial.

COLAUTTI, V., MOISSET, I., PARIS, O., (2003) Experimentar con el paisaje, en Actas Hipótesis de Paisaje 2, Córdoba, i+p editorial.

PARIS, OMAR, (2002), Estrategias proyectuales, Medioambiente y lugar, Córdoba, i+p editorial.

PARIS, Omar, (2000), Investigación proyectual en la enseñanza de la arquitectura, en Actas de las Primeras Jornadas del Centro del País, Córdoba.

<sup>7</sup>MOISSET, I., NASELLI, C. MONTANER, J., (1998), La creatividad en el diseño, el laboratorio necesario, Catálogo de la Muestra del Instituto de Diseño, Córdoba.

NASELLI, C. (dir.), COLAUTTI, MOISSET, PARIS (codir) (1999), El rol de la innovación creadora en la lógica interna del diseño arquitectónico y sus potencialidades técnico proyectuales futuras, inédito, informe SECYT, Córdoba.

NASELLI, C., (1998), El proceso de diseño como concepto instrumental, en Cuando la idea se construye, Córdoba, Screen.

NASELLI, C., (2007), Las nociones de proceso y método, en AA.VV., Procesos Proyectuales, 30-60 n° 12, Córdoba, i+p editorial.

## Referencias bibliográficas

- ALTHUSSER, L. (1967). Per Marx, Milán, Editori Riuniti  
BORTHAGARAY, J.M., DOBERTI, R. SARQUIS, J. Y FERNÁNDEZ CASTRO, J. (2004). Investigación Proyectual, lineamientos para su promoción en el ámbito de la Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires, UBA.  
DOBERTI, R., (1998) Lineamientos para una teoría del habitar, Buenos Aires, Eudeba, UBA.  
POINCARÉ, H. (1893), La valeur de la science, Paris, Flammarion.  
POINCARÉ, H. (1908), Science et methode, Paris, Flammarion.  
PURINI, F., (1976) Luogo e Progetto, Roma, Kappa.  
SARQUIS, J. (2003) Itinerarios del proyecto, La Investigación proyectual como forma de conocimiento en arquitectura, Buenos Aires, Nobuko.  
VARAS, A., (1997) Buenos Aires Metrópolis, Buenos Aires, CP67.  
VIGANÒ, P. (2005) The design of the Gattopardo, Lectures on Landscape Design, Lovaina, KULeuven.  
VITRUVIO (1995), Los diez libros de la arquitectura, Madrid, Alianza Editorial.